

会 議 録

令和6年10月9日作成

会議名	令和6年度第1回指定管理者候補者選定委員会		
開催日	令和6年10月7日(月)	場 所	木更津市役所駅前庁舎8階 防災室・会議室
時 間	午後1時00分～午後4時20分		
出席者	<p>■委員8名 田中(幸)委員、佐伯委員、平柳委員、渡邊(秀)委員、田中(信)委員 曾田委員、篠田委員、石井委員、小高委員</p> <p>■事務局(経営改革課) 山本課長、相木補佐、望月主査</p> <p>■対象施設の施設所管課・申請団体等 木更津市健康増進センター ・健康こども部健康推進課 ・株式会社セントラルスポーツプラザ ・申請団体A 木更津市市民活動支援センター ・市民部市民活動支援課 ・三幸株式会社南総支店 木更津市金田地域交流センター ・市民部市民活動支援課 ・三幸株式会社南総支店</p>		
会議内容	<p>1. 開会 2. 議題 議題1 委員会の公開・非公開について 議題2 木更津市健康増進センターの指定管理者候補者の調査、審議について 議題3 木更津市市民活動支援センターの指定管理者候補者の調査、審議について 議題4 木更津市金田地域交流センターの指定管理者候補者の調査、審議について 3. その他 4. 閉会</p>		
公開・非公開の別	非公開 (議題1のみ公開)	非 公 開 理 由	木更津市審議会等の会議の公開に関する条例第5条第1号及び第2号に該当
傍聴者数	0人		

配付資料	<ul style="list-style-type: none"> ・会議次第 ・日程表 ・対象施設等リスト ・委員名簿 ・指定管理者候補者の選定方法について ・指定管理者制度運用ガイドライン ・選定評価表 ・評価に当たっての意見（意見書） ・木更津市健康増進センター募集要項等関係書類及び申請団体の応募書類等 ・木更津市市民活動支援センター募集要項等関係書類及び申請団体の応募書類等 ・木更津市金田地域交流センター募集要項等関係書類及び申請団体の応募書類等
概要 発言内容	別添1のとおり

1. 開会

2. 議題

議題1 委員会の公開・非公開について

- 議長 本日の委員会の開会を宣言。会議の成立状況を確認。
- 事務局 委員9名のうち出席委員が9名であり、会議が成立している旨説明。
- 議長 議題1の(1)会議の公開非公開について審議。事務局へ説明を求める。
- 事務局 木更津市審議会等の会議の公開に関する条例第5条第1号及び第2号に基づき、非公開。議事録は公表するが、委員名を伏せた要点筆記とする旨説明。
- 議長 事務局の説明、議事録の公表に対し異議の確認。
- 委員 異議なし。
- 議長 議題1の(1)について事務局説明のとおり決定。
- 議長 次の議題から「指定管理者候補者の調査、審議」となるため、「指定管理者候補者の応募状況」と「候補者の選定方法」について事務局へ説明を求める。
- 事務局 募集要項に基づく選定方法及び応募状況を説明。また、「健康増進センター」については、トレーニングジムやプールを備えていることから、安全第一であり、価格より提案内容を重視したいという施設所管課の意向により、価格割合ではなく、「他の団体と比較した費用対効果」による評価としていることを説明。
- 議長 事務局の説明に対し意見や質問、異議の確認。
- 委員 価格点の具体的な内容はどうか。
- 事務局 今回価格点ではなく、「他の団体と比較した費用対効果」で安全への対策や健康づくりに寄与するという内容に対して、費用対効果を2団体で比較をして、評価していただきたい。
- 委員 他の団体と比較した費用対効果だが、申請団体の比較ということだから、1つの標準となるものをCとして、その比較として評価をすべきなのか。
- 事務局 基準というものはないが、ある程度標準的であると取れるのであれば、その団体を標準とし、他の団体がどこに当てはまるかと判断をしていただきたい。
- 議長 その他意見や質問、異議の確認。
- 委員 異議なし。

議題2 木更津市健康増進センターの指定管理者候補者の調査、審議について

<施設所管課である健康推進課 入室>

施設所管課より概要及び留意事項等についての説明。

<以下、質疑等>

○委員

利用者数について、今年度の見込みと新型コロナウイルス感染症感染拡大前の利用者数は。

○施設所管課

概数になるが、

平成28年度 132,000人

平成29年度 112,000人

平成30年度 127,000人

令和元年度 103,000人

令和2年度 27,000人弱

令和6年度の見込みは、令和5年度よりは増加する見込み。

○委員

申請団体の資料には利用者の目標を書いているが、担当課の目標値は。

○施設所管課

平成28年度の利用者数がピークだったため、できるだけ目指そうと考えているが、具体的な数字は決めていない。

○委員

担当課が考える目標を申請団体に示しているのか。

○施設所管課

示していない。

<健康推進課 退室>

<申請団体①である申請団体A 入室>

プレゼンテーションを実施。

<以下、質疑等>

○委員

今までの事業展開が他県を中心に行っているが、イベント開催の継続が可能なのか。

○申請団体

年間で計画を立て、飽きずに、再度参加ができる、また来たいと思うような創意工夫をしたい。イベント開催の人材についても幅広くネットワークがあるため、計画のバリエーションを増やせると考えている。

○委員

プールが使用できない学校が何校かある。学校のプール授業の受け入れについて、利用者の目標値に含まれているのか。

また、今後も学校のプール授業の受け入れを継続して行っていただけるのか。

○申請団体

利用者数としては枠の中に入っている。

また、既存の利用者に対して、前もって周知が必要と感じている。

<申請団体A 退室>

<申請団体②である株式会社セントラルスポーツクラブ 入室>
プレゼンテーションを実施。

<以下、質疑等>

○委員

本市ではアクアコインの推進を積極的に行っているため、キャッシュレス化の中にアクアコインも必ず含めていただくようお願いしたい。

○申請団体

承知した。

○委員

目標の実現可能性は。

○申請団体

100%と言いたい。

<株式会社セントラルスポーツクラブ 退室>

<委員による審査>

○議長 審査方法について、事務局より説明を依頼。

○事務局 審査方法の説明。結果については後日報告とする。

○議長 「議題2 木更津市健康増進センターの指定管理者候補者の調査、審議について」の終了を告げる。

議題3 木更津市市民活動支援センターの指定管理者候補者の調査、審議について

<施設所管課である市民活動支援課 入室>

施設所管課より概要及び留意事項等についての説明。

- 議長 質疑の確認。
- 委員 質疑なし。

<市民活動支援課 退室>

<申請団体である三幸株式会社南総支店 入室>
プレゼンテーションを実施。

<以下、質疑等>

○委員

年間の計画で見込まれる、利用者団体利用者数の増加について伺う。

○申請団体

各関連機関等も巻き込んで自主事業を行い、利用増加につなげていきたい。

○委員

施設移転後の利用状況は、移転前と比べてどうか。

○申請団体

稼働率は5割程度になっている。

○委員

移転により状況変わっているが、登録されている団体の声は把握しているか。

○申請団体

年度末に登録団体向けにアンケートを行っている。可能なものは、すぐに取り組めるが、少し大きな問題は、市民活動支援課と協議しながら、解決していきたい。

<三幸株式会社南総支店 退室>

<委員による審査>

- 議長 審査方法について、事務局より説明を依頼。
- 事務局 審査方法の説明。結果については後日報告とする。

- 議長 「議題3 木更津市市民活動支援センターの指定管理者候補者の調査、審議について」の終了を告げる。

議題4 木更津市金田地域交流センターの指定管理者候補者の調査、審議について

<施設所管課である市民活動支援課 入室>

施設所管課より概要及び留意事項等についての説明。

- 議長 質疑の確認。
- 委員 質疑なし。

<市民活動支援課 退室>

<申請団体である三幸株式会社南総支店 入室>

プレゼンテーションを実施。

<以下、質疑等>

- 委員
担当課との協議は行っていないのか。
- 申請団体
行っているが、定期的に実施し課題などの共有を図りたい。

- 委員
利用施設の利用状況について、稼働率が若干落ちている部屋について稼働率を上げるような方法をお考えか。
- 申請団体
稼働率が低いところを、伸ばしていくために、自主事業などを稼働率低いところに盛り込んで、利用者数、稼働率を上げていきたい。

<三幸株式会社南総支店 退室>

<委員による審査>

- 議長 審査方法について、事務局より説明を依頼。
- 事務局 審査方法の説明。結果については後日報告とする。

- 議長 「議題4 木更津市金田地域交流センターの指定管理者候補者の調査、審議について」の終了を告げる。

3. その他

- 事務局 本日の意見等について、総合的な調整を行った上、今後の事務手続きを進めるよう施設所管課へ通知する旨説明。

4. 閉会

○議長 以上をもって、本日の委員会の終了を告げる。

上記会議録を証するため下記署名いたします。

令和6年10月11日

署名人

田中幸子