

審査の内容（大項目）	評価項目（小項目）	評価する項目	配点	採点（○で囲む）				
				A	B	C	D	E
例規システム	操作性	検索及び閲覧に当たり、操作がわかりやすいものになっているかどうか。過去の改正履歴も含め、改正箇所が分かりやすく表示されるか等。	10	10	8	6	4	2
	データ更新	例規の更新頻度及び更新に関する期間に問題がなく、最新の例規の状態を維持できるか等。	5	5	4	3	2	1
例規起案・審査	視認性	改正対象の例規だけでなく、引用関係にある他の例規についても同時に点検が行えるか等。	10	10	8	6	4	2
	操作性	改正文・新旧対照表の作成や例規審査を確実かつ容易に行えるか、誰が使用しても操作が行うことが容易であるかどうか等。	10	10	8	6	4	2
	正確性	複雑な改正パターンにも対応した例規起案・改正ができるか。日本語表記、条文構造など、あらゆる角度からの点検が行えるか等。	10	10	8	6	4	2
法令・判例検索	操作性	検索及び閲覧に当たり、操作がわかりやすいものになっているかどうか等。	10	10	8	6	4	2
	収録件数	法令等の収録件数が豊富であるかどうか等。	5	5	4	3	2	1
	更新頻度	法令等の改正に迅速に対応しているものであるかどうか等。	5	5	4	3	2	1

	利便性	他のシステムとの条項単位でのリンクを実現するシステムであるかどうか等。	5	5	4	3	2	1
法令制定改廃情報の提供	提供頻度	例規引用法令の改廃があった場合にどの程度提供されるか等。	5	5	4	3	2	1
	提供内容	重要法令、本市の例規に影響が大きい法令等の制定改廃がされた場合については、例規の改正例が提供できるかどうか、例規整備に必要な具体的な内容になっているかどうか等。	10	10	8	6	4	2
システムサポート体制	アフターケア	各システムに係る問合せ・要望に迅速かつ柔軟に対応できる運営体制が構築されているか等。	10	10	8	6	4	2
	研修実施体制	システム操作及び法制執務に係る研修の実施体制が構築されているか等。	5	5	4	3	2	1
その他サービスの提供	システム設定（任意設定度）	当市のルールにあった各種初期値設定が行えるか等。	10	10	8	6	4	2
	組織体制・信頼性	受託者としての安定性（他自治体の導入実績・セキュリティ対策などは十分か等。）	5	5	4	3	2	1
	新たな機能等の提案	法務能力向上や業務効率化に寄与する有益な提案があるか等。	20	20	16	12	8	4
見積価格		提案上限価格の18,077,728円（消費税及び地方消費税額を含む。）を超えないこと。	5	提案上限価格から5パーセント下回るごとに1点とする。（上限5点）				
合計			140					