

| No. | 提出された意見                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          | 意見に対する市の考え                                                                                                                                                                                                                                                  |
|-----|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1   | <p>公民館の地域交流センター移行について・大変良いことだと思います。①会館日数が52日増加するようです。すごい増加です。各サークルの方が借りやすくなります。しかも開館時間も30分早くなっています。②そもそもの公民館の社会教育は継続されるとのこと、担当者が変わっても内容が変わらなければ全く問題なし。自信をもって進めてください。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         | <p>いただいたご意見を参考にさせていただきながら、今後の取組に活かしてまいります。</p>                                                                                                                                                                                                              |
| 2   | <p>私は8年前から太田山公園でボランティア活動をしています。そのきっかけは文京公民館の学芸員の指導する「未来のまちづくり」でした。その活動の中で、公園の清掃ばかりでなく、まちづくりには木更津市の歴史文化を知ることだと認識しました。そうです、古来より木更津は歴史文化都市だったのです。太田山も歴史文化財の宝庫です。7つの公園に博物館、旧安西家住宅、12の石碑、そして太田山地下壕、周囲4kmの広大な公園に、橘神社・刀 八神社もあります。博物館も含めれば到底1日で終わりません。そして協働のまちづくり事業に参画しました。云うまでもなく、みなと口は木更津の誇れる歴史文化財の宝庫です。</p> <p>その基本となる協働のまちづくり条例は本市の誇れるものです。地域における問題を市民と市が自覚しお互いが取り組む課題を認識し、共に行動する。ここに市民と市がまちづくりの基本理念を共有、地域資源の活用、市民と市が一体となって個性豊かなまちづくりを図ります。市民は地域コミュニティに参加・協力し理解を深める。市は市民等の意見を聞く、そして職員に対して研修を行う。そうです、市はその責務を全く果たしていません。市民も職員も殆どの人がまちづくりの実態を知りません。まして公民館の地域交流センターへの移行なんて知るよしもありません。なんのためにこの条例があるのでしょうか。</p> <p>さて、ここで問題になるのは、まず公民館の稼働率低下の件です。令和3年に公民館長から「これからの地域における公民館の役割について」諮問を受け公民館運営審議会が答申を出しています。ご存知ですか、これを実施すれば稼働率の問題はなかったはずです。木更津市の公民館は昭和32年（1957）に設置され、68年にならんとしています。更に令和5年（2023）の第3期木更津市教育振興基本計画で「継続的な学びを支える公民館の充実」をうたっていましたが、何も実施されていませ</p> | <p>公民館の地域交流センターへの移行については、社会教育事業・生涯学習事業は継続しつつ、さらなる施設の利用拡大を図るとともに全庁的にまちづくりを推進するための取組となります。</p> <p>また、地域交流センターの移行については、市民の代表である教育委員、社会教育委員、公民館運営審議会委員にご意見をいただくとともに、市民説明会を実施し、意見公募で皆様からご意見をいただいているところでございます。</p> <p>いただいたご意見を参考にさせていただきながら、今後の取組に活かしてまいります。</p> |

ん。やったのは部屋代の賃上げです。まずやるべきは学芸員の充実です。学校長の天下り、アルバイトの増加は廃止すべきです。もっと中身で勝負しませんか。

行政課題の多様化、複雑化、行政需要の増大の課題があげられましたが、これは行政の怠慢です。まず、なぜ市庁舎の跡地に庁舎を建設しないのですか。市民会館・中ホール・体育館の放置。旧中央公民館の跡地の放置。そして吾妻公園に芸術文化施設の建設。とにかく無駄が多すぎます、もったいないです。社会教育法では公民館の物販・営利目的の利用は禁止されていますよ。

推進ハブとなる担当課の不在がありました。教育委員会の生涯学習課があるじゃないですか。それより問題となるのは、行政にはびこる7つの部署にまたがる縦割りのまちづくり行政です。まずこれを是正することが先決です。昭和35年

(1960)元教育長小山義男が進めた各公民館のまちづくり協議会に始まり平成14年(2002)経済部産業振興課のシャッター街の再生、平成21年(2009)市民活動支援課の協働のまちづくり事業、平成27年(2015)企画課のきさらぎ未来活力創造プラン、平成28年企画部のオーガニックシティ木更津まちづくり、令和元年(2019)地域政策課の一般社団法人まちづくり木更津、令和2年(2020)地域政策課の木更津中心市街地活性化基本計画、令和5年(2023)資源循環推進課のピリ力運動、令和6年(2024)土木課の富士見通り歩道再整備、同じく市街地整備課の公園整備協力事業。平成14年以降なんと23年間もかかってシャッター街は何も変わらず。

遠いところかばかりがまちづくりで変わっていましたが、で、今度は吾妻です、なんであんな木更津で一番危険で環境的にふさわしくない場所に文化芸術施設ですか、津波が来たら真っ先に我々市民の宝が消えてしまいます。知事は文化財の掘り起こし、再発掘、磨き上げをうたっていましたが、文化芸術はそんな軽くはないですよ。市長は防災木更津をうたっていましたが、中心市街地に太田山を加え、木更津の顔太田山を本来の広域避難場所として再考してください。今一度まちづくり・公民館を考えなおしてください。もっと市民の意見を聞いてください。吾妻の住民説明会で賛成の人は私が4回参加した限りではありませんでした。公民館の問題もそうです、もっと公民館運営審議会の答申を聞いてください。市民部の述べられている背景はにせものです、背景の真実を理解してください。一度、公民館に来てく

|   |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |                                                                                                                                                                                                                          |
|---|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|   | <p>ださい、活動状況をみてください。金田交流センターに行ったことがあるのですか、その実態を知っているのですか。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |                                                                                                                                                                                                                          |
| 3 | <p>公民館のコミュニティセンター化について社会教育法の適用の条文化のない交流センター化には反対です。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  | <p>社会教育法に基づく社会教育事業は教育委員会の責務で、地域交流センターで実施してまいります。</p> <p>なお、「市長と木更津市教育委員会との地方自治法第180条の2及び第180条の7の規定に基づく協議について」で、社会教育法第22条に規定する教育委員会の権限に属する事務を地域交流センター職員に補助執行させることを明記いたします。</p>                                            |
| 4 | <p>【地域住民の助け合いや連帯意識を醸成する公民館の役割は重要】</p> <p>地震や台風などの災害時の避難活動や、日常の清掃活動を初めとする環境整備活動、また、お年寄りや子供などの生活弱者の見守り活動などの基本は地域住民の助け合いと連携であることは言うまでもない。しかしながら、従来の「向こう三軒両隣」的な住民の隣人意識が希薄になってきているのも事実である。町内会が成立しない地域もあると聞いている。このような状況下で、文化祭、コミュニティカフェ、スマホ教室などを開催し、地域の住民同士の繋がりを構築しようとする公民館の役割は極めて重要である。このような地道な活動の積み上げしか地域の連帯感を醸成する道はないと考えている。すなわち公民館の存在意義は大変大きなものだと考えている。本来市役所はこのような活動（町内会の夏祭り支援など）に、もっともっと力を注ぐべきだと考える。一方で、***フェスティバルのような大がかりな見世物的行事はすこし控えても良いのではないだろうか。</p> | <p>公民館の地域交流センターへの移行は、社会教育事業・生涯学習事業は継続しつつ、さらなる施設の利用拡大を図るとともに全庁的にまちづくりを推進するためには、教育機関ではなく、公の施設として位置づけることが必要であると判断したものでございます。</p> <p>現在、公民館を利用している市民の皆様の活動ももちろんですが、様々な市民のニーズを掘り起こし、より多くの市民にとって使いやすく身近な施設となるよう取り組んでまいります。</p> |
| 5 | <p>【公民館の行政機関としての機能強化が必要】</p> <p>公民館は中学校毎に配置され、市内に上手く分散配置されている。この特徴を活用することが本当の市民へのサービスであると考えます。</p> <p>日本全国で公共交通機関（バス、列車、タクシーなど）の維持が危ぶまれている。木更津市も例外ではないであろう。公共交通機関に頼らざるを得ない高齢者などへの行政サービスを考えた場合、この既設公民館を活用したさらなる機能アップが重要である。この課題は「公民館」という名称にこだわる話ではないが、なぜ公民館のままではそれができないのであろうか？</p>                                                                                                                                                                        | <p>教育機関である公民館を行政機関として位置づけ、より効果的に活用していくためには、市長部局へ移管することが必要であると考えております。いただいたご意見のとおり、市として、地域の様々な課題にお応えできるよう取り組んでまいります。</p>                                                                                                  |

|   |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |                                                                                                                                                                                                               |
|---|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 6 | <p>【地域交流センター化の狙いは何なのか不明】</p> <p>公民館の名称を変更し、すなわち「社会教育法」の制約から外れることによって、公民館の利用者の間口を拡げようとする考え方があるようだが、それが本当に良い方向なのか否かということをしちゃんと議論・検討してきたのだろうか？その議論の過程がどこにも示されず、何の説明もなされていないのはどのような理由なのか？これらの点について明確な説明をする責任が市役所にはあるはずだ。説明を要求する。なお、R3-6年度の公民館運営審議会では、公民館の交流センター化（コミュニティセンター化）についてはきちんと議論していないことを付記する。</p>                                                                                                           | <p>教委員会会議、社会教育委員会議、公民館運営審議会で委員の皆様の意見を伺ってまいりました。それらを踏まえ、市としての考えを条例骨子案という形でお示しし、市民の皆様に意見公募をさせていただいたものでございます。</p>                                                                                                |
| 7 | <p>【公民館の稼働率の基準が曖昧】</p> <p>公民館は単なる容れ物ではない。勿論営利を目的とした貸ホールでもない。先に述べたように公民館は地域の連帯感を醸成するという極めて重要な役割を担っている市役所の最前線機関である。稼働率などと言う曖昧な基準で存在意義を判定すべき存在ではないと考えている。</p> <p>既に公民館の看板を下ろし、なおかつ運営を民間企業に委託している東京の区民館などの実態を市役所は正確に把握しているのだろうか？先行しているほかの自治体の実態調査結果についての明確な説明を求める。</p>                                                                                                                                              | <p>公民館の稼働率低下が、今回の移行の一番の理由ではございませんが、多くの市民にとって利用しやすい施設にしていくことは必要なことであると考えております。ご意見いただいたとおり、「市役所の最前線」として最も市民に身近な公共施設であることの在り方に鑑み、市民の皆様に公平にご利用いただくための検討をしてきたところでございます。</p> <p>なお、今回の移行に際し、民間企業への委託は検討しておりません。</p> |
| 8 | <p>【公民館が地域交流センター化された場合に懸念される点】</p> <p>公民館が住民に密着した最前線の行政機関であることは前述の通りであるが、その公民館が地域交流センターとなった場合にその役割は新たにどの部門が担うのか？そのまま地域交流センターが引き次ぐということであるならば、それはまったく何の意義もない単なる名称変更ということになる。なお、地域交流センター化された場合に懸念される点は次のとおり。</p> <p>① 公民館数の削減と職員の意識の希薄化</p> <p>現在の公民館は中学校区毎に存在するので、自ずとその担当地域は明瞭である。もし公民館が地域交流センターとなり、さらに将来的にその数の削減などがおこなわれた場合には、いわゆる担当地域という概念が薄まってくると思われる。すなわち、地域住民と向き合いながら手を携えて行くという最前線行政機関の職員の意識の希薄化が懸念される。</p> | <p>地域交流センターは市民協働部の所管となります。</p> <p>なお、いただいた懸念事項①②につきましては、今回の移行に伴う課題ではございませんが、ご意見として承りました。③につきましては、丁寧に周知するよう努めてまいります。</p>                                                                                       |

|   |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |                                                        |
|---|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------|
|   | <p>② 業務のデジタル化による職員の削減と、それによる混乱</p> <p>業務のデジタル化は大いに推進すべきだが、中途半端なデジタル化、あるいはデジタル化の途中過程では、業務の混乱やかえって業務が増大することがしばしば発生していることを強く認識すべきだと思う。具体的事例としては、個人的な実体験として、「公共施設予約システム」による公民館と小櫃堰庭球場の予約業務を挙げることができる。申込者である住民側の書類作成が減ったわけではなく、むしろ増加しており（庭球場予約で顕著）、公園の受付担当者も業務増大で困惑している。詳細は受付担当者からヒアリングされたし。また清見台体育館利用サークルはこの申し込みシステムに変更になってから、予約の競合が激しくなり、従来の活動ができなくなっているそうである。</p> <p>デジタル化は高齢者には非常に大きな負担であることもしっかりと認識してもらいたい。デジタル化について行けない高齢者は、あらゆる問題を受付担当職員に訴えることになり、これは職員の業務増大をもたらすことになる。デジタル化を一步進めたからと言って、職員の削減を図ろうとすると、現場が大混乱を起こすことになりかねない。</p> <p>③ 名称変更による混乱</p> <p>ご近所の高齢者が公民館へ行きたいというので、場所を説明したが、入り口に「コミュニティセンター」と表示してあったため、しばらくして公民館が見つからなかったと言って帰ってきたことがある。単なる「公民館⇒地域交流センター」という名称変更であっても、高齢者にとっては混乱をきたす場合がある。</p> <p>上記のように、地域交流センター化についての市役所の体制（組織・人員配置）、ビジョン、明確な根拠が示されないままでの安易な移行は、住民側にとっては勿論のこと、市役所の担当部門職員にとっても不安と不満が募るばかりであると考ええる。</p> |                                                        |
| 9 | <p>○特に、Zoom配信による意見をお出しになる方は、約150文字ぐらいに要約して（事前に吟味されて！）ゆっくりな音声、音量で、申しのべてもらいたい。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   | <p>今後、Zoom説明会を行う際には頂戴したご意見を参考にし、円滑な運営に努めさせていただきます。</p> |

|    |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |                                                                                                                                                                                                            |
|----|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|    | ○事前準備が不足で、もう一度ご文面（１５０文字程度で）提出いただいたら、いかがですか。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |                                                                                                                                                                                                            |
| 10 | <p>・中央公民館、図書館の移転や複合施設について、見直して、市民が利用しやすい施設になるように検討して下さい。</p> <p>・市民合唱団は、高齢者が多く、又、駅近くでないと駅を使用している人も何人かいますので、合唱団の存続も出来なくなるおそれがありますので、よろしくお願い致します。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   | <p>いただいたご意見は、公民館の地域交流センターへの移行とは別の事案になるため、所管課へ伝えさせていただきます。なお、公民館の地域交流センターの移行にあたっては、市民の皆様がより利用しやすい施設になるよう努めてまいります。</p>                                                                                       |
| 11 | <p>1， 公民館は、生涯学習の場、身近な交流の場として残して下さい。</p> <p>私は、木更津市全域に会員がいる会で、学習会や交流をしています。みんなが集まりやすい中央公民館を利用し、月１から２回集まりました。今は使っていません。会員の自宅を交代で使用し活動しています。中央公民館が駅前のビルに移り、とても不便になりました。駐車場が遠く、申し込みに行くのもおっくうになりました。年配者にとって、あの駐車場の遠さは、困ります。</p> <p>冷暖房の音で、会話は聞きづらく、音は筒抜け、椅子はボロボロ、別館のホールの椅子のビニールは剥がれ落ち、掃除機は詰まっています。あればいいという感じです。そんな状態でも、使用料を払うことになりました。</p> <p>稼働率は低いといいますが、そのような中で使わない、使えなくなってしまったのです。</p> <p>前は、いつ行っても将棋をやっている人がいて親しみを感じました。今、高校生がたくさん自習をしています。とてもうれしいです。</p> <p>公民館は、無料として、申し込み方法も工夫し、誰でも気軽に利用でき市民に親しまれる、生かす方向を考えれば、若い人から年寄りまで、役に立つ居場所にもなり公的な施設として学習を続けられる場所になるのではないのでしょうか。会場がないことには、困っています。また年配者は「足」がなくなっています。便利なところに駐車場も近くに作り、利用しやすくしてください。</p> <p>2， 地域特有の課題やコミュニティ政策も、とにかく、地域の人が気軽に集まれる公民館にしていく努力なしに、市の部局に移して、貸し部屋にして、お金が入ればよいではどうして解決できるのでしょうか。</p> | <p>半世紀以上の長い歴史の中で、多くの市民の皆様が公民館に集い、学び合い、交流し合いながら、地域文化を育み、地域の教育力を高めてきた成果は、最大限に評価されるべきものと考えております。その上で、社会環境の変化、多様な市民ニーズを反映し、より利用しやすい施設にできるよう教育委員会も含めて全庁的に取り組もうとするものでございます。</p> <p>いただいたご意見は今後の取組に活かしてまいります。</p> |

|    |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
|----|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|    | <p>今、市自体が、「市民と一緒に問題を考えましょう」という姿勢が感じられなくなっています。決めたことを市民に伝えるだけでは意欲がなくなります。市民が考えないからだと言われるかもしれません。だからこそ生涯学習の場として、公民館を市民の交流、話し合いの場として使いやすくしていくことが必要ではないでしょうか。たいへんですが、そちらの方向をぜひ進めてほしいです。教育委員会はがんばってください。なんのために公民館があるのか。何のために生涯学習が必要なのか。</p> <p>市民が自発的に行うボランティアを大切にし、一緒に育ててほしいです。市職員と一緒に取り組み、話もできるよう、きちんと職員を配置し、地域の要求も伝わる公民館を作っていきたいです。</p>                                   |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
| 12 | <p>【法的側面】</p> <p>教育基本法、社会教育法に鑑み公民館は地域住民の学習機会、学習の可能性を十分に機能しうる機関である。</p> <p>【歴史的側面】</p> <p>公民館設置以来、区長さんをはじめ地域の各層各年代と共に地域づくりに鋭意努力してきた。公民館はみんなの「お茶の間」みんなの「学び場」として互いにつどう中で相互学習相互訓練の場として地域に根ざしてきた。</p> <p>【職員の課題】</p> <p>社会教育専門職員採用の欠如から公民館機能が失われた可能性がある。公民館事業はきわめて専門分野である。地域を考察し地域の人的考察「学校の教え」とは異質、住民と共に歩む仕事である。今必要なのは職員の資質向上であると思われる。</p> <p>以上の視点から地域交流センターへの移行に反対である。</p> | <p>社会教育法に基づく社会教育事業は今後も教育委員会の責務、推進するものであると考えております。また、長い歴史の中で、多くの市民の皆様が公民館に集い、学び合い、交流し合いながら、地域文化を育み、地域の教育力を高めてきた成果は、最大限に評価されるべきものと考えております。その上で、現在の社会状況を反映した多様な市民ニーズに鑑み、より利用しやすい施設にできるよう教育委員会も含め、全庁的に取り組もうとするものでございます。</p> <p>職員の課題についてのご指摘につきましては、令和7年度は社会教育専門職（社会教育主事有資格者）を一人採用したところでございます。今後も社会教育が充実、推進できるよう職員の資質向上に努めてまいります。</p> |
| 13 | <p>地域交流とは・・・の説明の中で 地域の人々のつながりを深め、地域を活性化させる活動としています。</p> <p>今回の中身は交流センターの活性化（利用が増える可能性がある）は可能だが、他地域や業者使用が増えることが、設置されている地域への活性化につながる理由は。</p> <p>また、どういう経過で活性化になるのか明確に。</p>                                                                                                                                                                                                | <p>地域交流センターへの移行は、教育委員会所管の教育機関としてだけではなく、各地域にあって、最も市民生活に近い「市役所」として、地域自治拠点、地域防災拠点、福祉との連携拠点、地域団体、民間企業等との連携拠点、地域行政サービスの拠点、地域と学校との連携拠点等として機能していくために、全庁的に取り組むものでございます。</p>                                                                                                                                                               |

|    |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |                                                                                                                                                                                                                                      |
|----|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|    | <p>こういった問題をクリアするための考え方や方針がなければ、言葉遊びになってしまう。</p> <p>真に地域の活性化を求めているのか疑問！</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                     | <p>なお、当該施設の担当エリアはこれまでと変わることありませんし、地域交流センターの目的は「市民の自主的な活動の場を提供することにより、市民相互の促進及び地域コミュニティの活性化を図る」ことですので、その目的に反し、当該地域の住民の皆様の利益とならない利用が増えることは想定しておりません。</p>                                                                               |
| 14 | <p>現在、地域づくりに町会・自治会、商店会が大きな力を発揮しています。ただ、各団体では高齢化や担い手不足が大きな課題になっています。これまでも市役所として様々な支援策を提供しているも、なかなか上手くいっていません。それが交流センターになると上手くいくのか良くわかりません。上手くいく理由は、何なのか明らかにしてください。</p> <p>(例)</p> <p>こうすれば担い手が増える とか 各団体の会員が増えるとか（非会員の増加が地域の団体では大きな問題）</p> <p>長年、として地域と接しているはずですので、そのノウハウを利用すればこうなるとか、具体的にお知らせください。</p>                                                         | <p>地域づくりとは、当該地域の住民の皆様が協力して、地域の魅力や住みやすさを向上させるための活動であると考えております。その活動を支援し、どうすれば課題が解決できるのかを一緒に考え、行動していくことが地域交流センターの役割であると考えております。それは公民館が果たしてきた役割とも重なるものがございますが、地域交流センターに移行することで、より施設を利用できる団体の領域も広がり、多様な連携の選択肢が増える可能性があると考えております。</p>      |
| 15 | <p>現在、各地域にまちづくり協議会が出来ていますし、他組織の様々な地域の課題の検討する会合があり活発に行っています。ただなかなか地域の皆さんへアピール出来ないことや、残念ながら組織に参加していない方の協力（人材としても）は得られず、近々の問題として解消しなければならない問題と考えています。</p> <p>そこで、説明会に書かれている「地域づくりの推進」で地域課題に対応（担い手支援、補助金支援）となっていますが、 担い手支援とは？ 具体的にわかりやすく説明をしてください。</p> <p>公民館の社会教育の中では地域づくりの中で 人材の発掘、育成がありますが、今後は実践している人・団体の支援のみとなるのか？ 人材の発掘、育成がなければ地域力は限りなく衰退していきますが。どう考えますか？</p> | <p>現在、担い手不足も含め、地域が抱えている課題について、公民館ができなかったことを、地域交流センターであればすぐに解決するというものではありません。住民の皆様が主体的に関わらなければ「住民の皆さまのための地域づくり・まちづくり」はできません。地域交流センターは市を挙げて「地域づくり」に取り組むための仕組みであり、運営の方法です。</p> <p>地域交流センターの仕組みや可能性をよりよいものにしていくために、市民の皆様と一緒に考えていきます。</p> |
| 16 | <p>地域力回復のためには、担い手が増えない限り非常に難しい状況です。</p> <p>今後、市との共同で様々な問題を解決していくとしても、人材不足で地域にはかかわれることが限定されてきています。このままでは色々な事業が市で行わなけれ</p>                                                                                                                                                                                                                                       | <p>市の様々な部局と同様に、市民活動支援課でも、まちづくり協議会や自治会、市民活動団体への支援など、さまざまな事業で市民の皆様との対話の中で、地域の持続可能な在り方の方向性を検討し、</p>                                                                                                                                     |



|    |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |                                                                                                                                                                                                  |
|----|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|    | <p>ばならない事態になるのは明白です。そのことへの危惧を市として持っているのか、具体的に明らかにしてください。</p> <p>また、今後各地区のまちづくり協議会も活動停止になる箇所が出てくると考えられますが、その時の市の対応はどうしていくのかわかりやすく説明してください。</p>                                                                                                                                                                                        | <p>課題解決のための取組を行ってまいりました。今回の地域交流センターへの移行もその一つであると考えております。</p>                                                                                                                                     |
| 17 | <p>今回の提案？は、基本市民からの意見を取っていないように感じられます。</p> <p>隣の君津市では清和地区の公民館を交流センターへの移行の時に、地域と何度も協議を進めて、住民との合同の上に成り立ちました。2年かけて実施をしました。地域住民の声を聴き丁寧に協議をして結論を出しました。</p> <p>なぜ、木更津市は住民の声を丁寧に聞こうとしないのか、一緒に作り上げていこうという気概が見られません。どうしてですか。</p> <p>きちっと住民に向かい合えば、意外と簡単に物事を進めることができると思いますが、どうしてですか。</p> <p>その理由を説明してください。</p>                                  | <p>地域交流センターの移行については、市民の代表である教育委員、社会教育委員、公民館運営審議会委員にご意見をいただくとともに、住民説明会を実施し、意見公募で皆様からご意見をいただいているところでございます。</p>                                                                                     |
| 18 | <p>私は長年、公民館とともに地域の活性化に向けて活動を続けてきました。</p> <p>今回自民部へ移管されることについては基本反対です。</p> <p>ただ交流センターになるならば、公民館の時に答申した公民館の今後の在り方をセンター職員に読んでもらいたいと考えています。</p> <p>他地域の交流センター等を調べますと、公民館が抱えていた問題と同じものを問題点としているセンターがほとんどで、形を挿げ替えても問題は解決しません。</p> <p>その点で、何が問題なのか、それをクリアしていくためには、住民サイド（公民館審議委員会）の検討と解決の方法が記載されています。その点を理解した上により良い施設となるように努力をお願いいたします。</p> | <p>いただいたご意見は、今後の取組に活かしてまいります。</p>                                                                                                                                                                |
| 19 | <p>何のための「地域交流センターへの移行」なのか、先日の市民活動支援課の説明会に出席し説明を聞いたが、理解に苦しんだ。説明では、地域交流センターへの移行によるメリットの内容として、休館日が少なくなる、開館時間が30分早まる、利用申請期間が早まる等の事が示されたが、こうした事は現在の公民館においても、職員を増やすなどすれば、実施できることではないか。地域交流センターへの移行の決定的な理由にはならないと考える。</p>                                                                                                                   | <p>公民館の地域交流センターへの移行は、社会教育事業・生涯学習事業は継続しつつ、さらなる施設の利用拡大を図るとともに全庁的にまちづくりを推進するためには、教育機関ではなく、公の施設として位置づけることが必要であると判断したものでございます。</p> <p>また、職員体制への懸念のご意見につきましては、社会教育主事有資格者の必要性について否定するものではなく、本市においては</p> |

|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |                                                                                                                                                                                                                                                                  |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>また、貸館方針として「公民館」は「社会教育法に則った貸館」に対し、「地域交流センター」は「公の施設」として、「多種多様な団体」「物販・営利目的等の利用が可能です」と、説明プリントに書かれていた。これなどは、公民館がまるで「公」でないような印象を与え、公民館が「民間業者等の利用」や「物販」ができないような書き方であり、事実とは異なる意図的な印象操作を感じたのは、私だけではないであろう。</p> <p>また、運営形態が「市直営」で変わらないとの説明があったが、「指定管理者」による管理運営に切り替わらない保障とはならないであろう。「市直営」の運営形態を続けるというのであれば、まず行うべきは「指定管理」となっている金田地域交流センターを「市直営」に戻すことで証明して頂きたい。</p> <p>今回の「移行」の理由として、「地域づくり」や「地域交流」の可能性が拡大するためとしているが、将来「公民館の廃止」→「地域交流センター」→「指定管理者」による管理運営と進むのであれば、今回「移行」の理由としている「地域づくり」や「地域交流」の可能性拡大とは、真逆の結果をもたらすであろう。</p> <p>こうした「移行問題」が出されてきた背景には、現在の地域が抱える課題がある。即ち、地元住民と新たに転入してきた人との交流の難しさや、人と人とのつながりの希薄化、またそれに伴う地域に対する愛着心・帰属意識の低下、さらには新たな開発による人口の偏在化と少子高齢化に伴う問題が横たわっている。</p> <p>しかし、地域に横たわるこうした課題は、全庁的（横断的）に市長部局が配置した職員がトップダウンで行うことでは解決するのであろうか。</p> <p>公民館の日頃の活動の中で生まれる地域の交流が、新たな地域の人材の発掘や育成を可能にし、公民館での学びを地域の活動の中で活かし、その活動が新たな学びを生み出し、人を育てるという循環が、地域を活性化させていく大きな原動力となってきたのではないのでしょうか。</p> <p>長らく公民館を利用させて頂いた者として、かつての木更津市の公民館にはそうした活力が感じられ、公民館の活動から、鎌足桜の継承、至徳堂の研究、各地域の文化の掘り起こしやその出版など、多くの成果が見られました。また、災害時（例えば2019年9月の台風15号）には避難所として地域住民の拠り所となり、その後は地域の防災力を高めるための主催事業なども行われたと思います。</p> | <p>これまで継続的に社会教育主事有資格者の採用が行われ、社会教育事業を推進してきたことは事実であり、公民館の多くの業務を担ってきたのは、社会教育主事有資格者を含む市職員でございます。地域交流センターに移行しても施設の目的を踏まえて、職員がその業務を遂行しなければならないことは当然のことですので、その役割を踏まえて、教育委員会とも連携しながら、職員の資質向上に努めてまいりますし、職員が地域住民の皆様とともに考え活動することで育ち合う関係性を作り上げられる地域交流センターをめざしたいと考えております。</p> |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|    |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |                                                                                                                               |
|----|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|    | <p>そこでは、公民館職員が大きな役割を果たしており、日頃から地域との信頼関係を築きながら、新たな学びや活動の場を提供したり、地域の人と人、活動と活動をつなぎながら、時には、ともに新たな地域像をデザインしていく支援者として活動してくれました。そしてこれからも、公民館が地域のコーディネーターとしての役割が期待されます。</p> <p>しかし一方で、近年の公民館を見ていると、「人事の活発化」ということで職員の入れ替わりが早く、また会計年度任用職員という身分の不安定な「非正規職員」が配置され、さらに職員の配置人数が削減され、地域に根を張った活動がしづらい公民館の状況がつくられてきていると感じています。</p> <p>公民館には、人との関係を大切にしながら、コーディネーターとしての役割を期待されていますし、そのことができる社会教育の専門的知識を有した人材（社会教育主事有資格者）の配置が求められています。市長部局が配置する「地域交流センターの職員」に、そうしたコーディネーターとしての役割を「専門の職務」として期待できるでしょうか。</p> <p>「地域づくり」や「地域交流」を進めるには、今までの公民館の役割を支え発展させることにこそ解決の道があると考えます。まして、そうした「社会教育の専門的知識を有した人材」の削減となる「地域交流センター」化には反対ですし、さらにその先に「指定管理者」の導入などを考えているとしたら、「地域づくり」や「地域交流」とは真逆の政策であると考えます。</p> |                                                                                                                               |
| 20 | <p>「新たな課題に対処すべく地域コミュニティと共にある公民館の役割やそのあり方については検討すべき課題となっていました」との記述がありますが、市民部は何を根拠に教育委員会の社会教育機関である公民館の課題を示しているのですか。市民部は、いつ、どのような方法で、どのような検討を行ったのですか。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  | <p>市民部（現在の市民協働部）は、令和5年度の総合教育会議での協議を受けて、令和6年度より公民館の地域交流センター化への移行を目指す業務（条例改正）を行ってきたところでございます。</p>                               |
| 21 | <p>経営改革課が行った令和4年度に行った業務プロセス分析事業の結果として、課題が3点示されていますが、直接公民館に関するものは、「稼働率が低い状況であること」だけです。にもかかわらず、その結果として「公民館を市長部局に移管し、地域が主体となった地域自治、地域コミュニティの拠点としての機能を再編整</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               | <p>公民館の地域交流センターへの移行は、社会教育事業・生涯学習事業は継続しつつ、さらなる施設の利用拡大を図るとともに全庁的にまちづくりを推進するためには、教育機関ではなく、公の施設として位置づけることが必要であると判断したものでございます。</p> |

|    |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |                                                                                                                                                                                                               |
|----|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|    | <p>備することが、本市のまちづくりとして望ましいとの方向性が示されました」とあります。</p> <p>また、公民館の現状の問題と市民協働のまちづくりの推進するための行政課題等が混同して述べられており、公民館を市長部局に移管することで、問題改善が図られるのかという十分な説明がされていません。そもそも、骨子案の記述だけでは、業務プロセス分析事業の報告書の中で、どのような文脈で「本市のまちづくりとして望ましい方向性が示されている」のか十分に理解することができません。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |                                                                                                                                                                                                               |
| 22 | <p>今回の意見公募に至る経過として、令和5年10月4日の第2回総合教育会議において「今後双方でコミュニティセンター化に向け適切に事務を進めていくこと」が承認されたことから、関係部署で事務を進めてきたとの記述がありますが、市民への説明はどのように行ってきたのでしょうか。</p> <p>確かに、令和5年度中に公民館運営審議会や社会教育委員会議等で説明がされましたが、公民館運営審議会では不安の声が多数出され、令和6年3月に出された社会教育会議の建議では、「コミュニティセンター化も含めて、教育委員の皆様が今後の公民館のあり方について協議していくことに賛成し、本会の意見として提出します」が、「現状では公民館とコミュニティセンターの具体的な運営方法等の違いが明確に示されていないこともあり、今回の建議はコミュニティセンター化の賛否について言及するものではありません」とあります。総合教育会議では、こうした委員会だけでなく、「公民館を使っている方の意見を伺う」必要があると述べられていましたが、公民館利用者に対するコミュニティセンター化についての説明はほとんど行われてきませんでした。</p> <p>それが、令和7年3月1日の広報で、地域交流センターと名称も変更され、条例案の骨子の意見公募をするというお知らせが突然掲載されました。その時点では、市民は何のことだかまったく分からない状況で、骨子案が公表されたのは3月22日になってからのことでした。</p> <p>このように、公民館のコミュニティセンター化・地域交流センターへの移行に関する市民への説明等がまったく不十分であり、これまでの経緯を踏まえるならば、</p> | <p>地域交流センターの移行については、まずは市の方向性をお示しするために条例改正作成に取り組み、庁内での協議・合意を得たのち、骨子案を令和7年2月の教育委員会会議で教育委員の皆様へ、令和7年3月市議会定例会で市議会議員の皆様にご説明する過程を経て、社会教育委員会議、公民館運営審議会でもご説明をさせていただき、期間内に市民説明会を設けながら意見公募で皆様からご意見をいただいているところでございます。</p> |

|    |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
|----|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|    | 今回の骨子案をもとに公民館利用者、公民館運営審議会、社会教育委員会議、そして教育委員会会議において、これから十分検討していくことが必要だと考えます。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
| 23 | <p>基本方針の最も重要な点は、「全庁的なまちづくりの推進」としていますが、さまざまな子育て・支援事業、青少年健全育成事業、まちづくり協議会の活動、高齢者福祉の活動、地域のふれあいづくり・コミュニティカフェ、環境問題への取り組み、防災・減災活動等…、子どもからお年寄りまで、公民館が拠点となって例を挙げればきりが無いほど、地域に係るまちづくり活動が展開されており、広がっています。現在も、教育委員会も含めて全庁的にまちづくりを進めているのではないのでしょうか。「公民館の役割・機能は継続+α」というのは具体的にどのようなことを指すのでしょうか。なぜ、公民館ではできないのでしょうか。その説明が不十分です。</p> <p>また、社会教育機関である公民館だからこそ、人と人の関係性を大切にしながら、地域での学びを通じた活動や連携の広がりによって住民の主体形成が図られるのだと思います。まちづくり協議会をみてもわかるように、行政的な上からの働きかけだけでは、決して主体的な活動など生まれません。むしろ、公民館を市長部局に移管することによって、これまで培ってきた地域との関係が揺らいでしまうデメリットの方が大きいと思えます。</p> <p>「行政課題が多様化、複雑化、行政需要の増大、地域特有の課題への対応⇒市が全庁的（横断的）に地域と連携し地域課題に対応」、「コミュニティ政策のビジョンを検討し、推進のハブとなるコミュニティ政策課が不在⇒地域づくりの拠点、地域コミュニティ活動の拠点とする」という課題と対応策については、今、協働のまちづくりの担当課である市民活動支援課がもっとリーダーシップを発揮し、行政委員会の良さやメリットを生かしながら庁内の組織をまとめていくことこそが求められているのではないのでしょうか。</p> | <p>社会教育法に基づく社会教育事業は今後も教育委員会の責務で推進するものであると考えております。また、これまで多くの市民の皆様が公民館に集い、学び合い、交流し合いながら、地域文化を育み、地域の教育力を高めてきた成果は、最大限に評価されるべきものと考えております。その上で、現在の社会状況を反映した多様な市民ニーズに鑑み、より利用しやすい施設にできるよう教育委員会も含め、全庁的に取り組もうとするものでございます。</p> <p>ご意見の「協働のまちづくりの担当課である市民活動支援課がもっとリーダーシップを発揮し、行政委員会の良さやメリットを生かしながら庁内の組織をまとめていくことこそが求められている」からこそ、教育委員会が遂行する社会教育事業も抱合した全庁をあげたまちづくりに取り組む拠点として所管を市長部局へ移行し、より多くの市民が施設を使用できる環境を整備しようとするものでございます。</p> |
| 24 | <p>「公共施設の活用不足、公民館の稼働率低下⇒利便性を向上し、稼働率の向上を図る」、「地域住民や移住者の交流不足・多様化への対応⇒規制緩和と更なる交流促進・支援をする」という課題と対応策については、公民館の無料化や、予算・職員体制を整備することによって、現在でも公民館をもっと利用しやすくなることが</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            | <p>公民館の地域交流センターへの移行は、社会教育事業・生涯学習事業は継続しつつ、さらなる施設の利用拡大を図るとともに全庁的にまちづくりを推進するためには、教育機関ではなく、公の施設として位置づけることが必要であると判断しました。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                            |

|    |                                                                                                                                                                                                                                                           |                                                                                                                                                                                            |
|----|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|    | 現在の体制の中で実行可能です。なぜ、今、そうした改善が行われないのでしょうか。                                                                                                                                                                                                                   |                                                                                                                                                                                            |
| 25 | <p>条例等の方針の前提となっている①公民館の市長部局への移管と、②社会教育事業・生涯学習事業の継続は、矛盾に満ちています。さらに、住民説明会での説明から「社会教育・生涯学習事業」だけでなく、「公民館の役割と機能」を維持するという表現に変わりましたが、「公民館の役割と機能」を維持していくのであれば、なぜ市長部局に移管する必要があるのでしょうか。市民からの意見を尊重して表現が変わったということであれば、骨子案の記述の中に、「公民館の役割と機能」を維持するとの文言を追加する必要があります。</p> | <p>公民館を市長部局所管の地域交流センターに移行するもので、公民館そのものを移管する意味ではございません。</p> <p>また、「公民館の役割と機能」という文言につきましては、市民の皆様により理解しやすい表現にしたものです。</p>                                                                      |
| 26 | <p>条例等の方針の前提となっている③については、公民館を市長部局に移管して地域交流センターとし、「協働のまちづくり等の業務」を明記することで「まちづくりの拠点としての強化」が図られるのでしょうか。公民館は、戦後、地域の人々を育て、郷土を再建する地域の原動力として構想され、設置されました。当時は“まちづくり”や“市民との協働”などという言葉はありませんでしたが、求められている機能は今も変わりません。</p>                                             | <p>教育の力によるまちづくりを否定するものではございません。全庁的にまちづくりに取り組むための仕組みを構築するための移行でございます。</p>                                                                                                                   |
| 27 | <p>条例等の方針の前提となっている④については、開館時間や休館日、申請方法など、公民館では規則改正ですぐできるものまで盛り込み、地域交流センターになると“市民がより活用しやすくなる”という比較は、非常に意図的なものを感じます。繰り返しになりますが、これまでなぜ、職員体制の整備や公民館予算を増額するなどして実現できなかったのか、説明する必要があります。さらに、営利団体等の利用によっての、すべての公民館で本当に“多様な交流が生まれる”のかは疑問です。</p>                    | <p>今回の移行は、公民館の役割や機能が不十分だからではなく、さらなる利用拡大を図るとともに全庁的にまちづくりを推進するためには、教育機関ではなく、公の施設として位置づけることが必要であると判断した結果でございます。</p>                                                                           |
| 28 | <p>条例等の方針の前提となっている⑤については、公民館から移行した施設は直営とする」としており、直営と指定管理者の運営という2つの地域交流センターが生まれることとなります。まちづくりを標榜して生まれた地域交流センターに「協働のまちづくりに関する業務」が入っていなかったこと自体が驚きですが、条例改正によって、生涯学習に関すること、協働のまちづくりに関すること、学校、図書館等の教育、文化に関する諸施設との連携に関することは、指定管理者の業務からは</p>                      | <p>今回の移行に際し、公民館から地域交流センターに移行する施設も、金田地域交流センターも同様の目的のもと運営される施設であることから、1つの条例としたものでございます。金田地域交流センターへ移行した際に地域の皆様からのご意見を踏まえ、金田公民館が実施していた社会教育・生涯学習事業を出張所職員に補助執行させることといたしました。これまで金田地域交流センターのこれ</p> |

|    |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
|----|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|    | <p>ずされており、直営との溝が埋まるどころか、深まってしまうというのはどういう訳でしょうか。指定管理者の運営を将来的に直営にするということであれば理解できますが、住民説明会ではそのような説明はまったくありませんでした。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                      | <p>までの運営に対して、市民の皆様から特段問題であるとのこと指摘は頂いておらず、指定管理者と市職員がそれぞれの役割を担い連携協力しております。</p>                                                                                                                                                                                                                                             |
| 29 | <p>条例等の方針の前提となっている⑥については、公民館運営審議会に替わって地域交流センター運営審議会を設置して機能を維持するとのことですが、地域住民の要望を反映していくシステムとして法令と条例とでは依拠する根拠の次元が異なります。詳細は不明ですが、人数、委員の構成、専任方法、会議回数、諮問・答申のあり方等、機能を継続とするのであれば、それを担保する規定が必要です。また、これまで公民館運営審議会が行ってきた答申事項の取り扱いはどのようになるのでしょうか。例えば、公民館施設や職員の充実、人口急増地域への公民館の増設などまだ実現されていないものも数多くあります。</p>                                                                                          | <p>公民館運営審議会は公民館長の諮問機関でございますので、その答申は諮問した当時の館長方に対しての意見としての意義があったものと考えております。</p> <p>その内容については、地域交流センターの運営に際しても参考とさせていただきます。</p>                                                                                                                                                                                             |
| 30 | <p>その他、条例等一部改正の概要については、①名称に関連して、公民館が社会教育法に基づいて「市町村その他一定区域内の住民のため」の機関だったのに対し、地域をどのようにとらえるかという理念や規定がない点、「事業」に関して、公民館では「公民館の設置及び運営に関する基準」のような文部科学省告示等により、具体的な内容が担保されていたましたが、それらがまったくなくなってしまう点、「職員」についての記述がまったくみられない点などが気になります。</p> <p>なお、前述したように、具体的な開館時間や休館日、申請方法などの変更については現在でも変更が可能な問題であり、本来、公民館の地域交流センターへの移行にあたって検討されるべき点ではないと考えます。また、骨子案に記述があるように条例事項でない点が含まれており、市民に誤解を与えるものと言えます。</p> | <p>地域交流センターは「市民の自主的な活動の場を提供することにより、市民相互の促進及び地域コミュニティの活性化を図る」ことを目的として運営してまいります。管轄地域につきましては、これまで、中学校区を基本とし施設を運営してきたことから、その原則を変えることは考えておりません。また事業につきましては、教育委員会が社会教育法のもと、計画や方針を示し実施してまいります。</p> <p>なお、条例骨子案のうち条例記載事項以外の項目につきましては、「具体的な変更点がわからないと判断できない」と言うお声を受けて、市民の皆様の利用に影響がある変更点については、合わせてお伝えし、ご意見を伺うことが望ましいと判断いたしました。</p> |
| 31 | <p>何のために公民館を地域交流センターへの移行する必要があるのかきちんと説明されておらず、説明内容にも多くの疑問点があり、納得できるようなものではありません。そして、「公民館の役割と機能を維持する」必要性があるのであれば、基本的に今回の条例改正は必要ないと判断せざるを得ません。</p>                                                                                                                                                                                                                                        | <p>公民館の行うまちづくりは主に「教育機関として教育・文化活動を中心に据えた、住民の主体的な活動を重視したまちづくり」であったと考えます。一方、地域交流センターはそれらも抱合しながら、そこに経済活動や地域振興の取組等を強化することで、地域全体の発展を目指す包括的なまちづくりであり、教育委員会の力だけ</p>                                                                                                                                                              |

|    |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |                                                                                                                                                                                                                                                                                     |
|----|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|    | <p>次に、公民館のコミュニティセンター化・地域交流センターへの移行に関する市民への説明等もまったく不十分です。今回の骨子案をもとにこれから十分検討していくためには、今回の意見公募後、5月に条例案を策定し6月市議会に条例案を上程するというスケジュールは非現実的です。まず説明会や意見公募で出された意見を公表し、公民館利用者、公民館運営審議会、社会教育委員会議、そして教育委員会会議において、そうした意見をもとに今回の骨子案を検討した上で、条例案を策定できるようスケジュールの見直しを行うべきだと考えます。お願いですから、市民協働のまちづくりを推進すべき担当課が、市民の声を無視するような強引な方法は取らないでください。</p> | <p>にその責務を負わせることなく、市として地域コミュニティが抱える問題解決に積極的に取り組む姿勢を示したものです。</p> <p>公民館運営審議会、社会教育委員会議でのご意見をふまえた上で、今回の骨子案について教育委員の皆様からの反対意見はなかったことから、今後のスケジュールの見直しを行う予定はございません。</p> <p>現在、公民館を利用されている方も、これまで公民館を利用することができなかった方も、すべての市民の皆様が利用しやすい施設、あらゆる市民が参画できる市民協働のまちづくりを強化しようとする移行であることをご理解ください。</p> |
| 32 | <p>公民館の廃止、家族から聞いて初めて知りました。</p> <p>以前はよく講習会等利用させて頂きありがとうございました。</p> <p>現在は高齢で利用していませんが後世に残して頂きたく絶対反対です。</p>                                                                                                                                                                                                                | <p>公民館の地域交流センターへの移行は、社会教育事業・生涯学習事業は継続しつつ、さらなる施設の利用拡大を図るとともに、全庁的にまちづくりを推進するものです。これまでどおり施設はご利用いただけます。</p>                                                                                                                                                                             |
| 33 | <p>日頃ボランティアで利用させて頂きありがとうございます。</p> <p>今回の改正についてもっと話し合いの時間が必要だと思いますのでスケジュールの見直しが必要だと思います。</p>                                                                                                                                                                                                                              | <p>現時点では、スケジュールの変更は予定しておりませんが、今回いただいたご意見を参考にしながら進めてまいります。</p>                                                                                                                                                                                                                       |
| 34 | <p>日頃仕事が朝から夜まで他市の図書館で働いて忙しく情報が入ってきませんが、袖ヶ浦市の公民館のようにした方が良いのではと思い、もっともっと話し合いを重ねて利用する人々が納得するようにした方が後々に良いと思います。</p>                                                                                                                                                                                                           | <p>本市においては、市を挙げてまちづくりを推進するために、その所管を市長部局に移すことが必要であると判断しております。公民館の地域交流センターへ移行しても、社会教育事業・生涯学習事業は継続しますので、ご理解を賜りたいと考えています。</p>                                                                                                                                                           |
| 35 | <p>昔のように無料に戻して欲しいです。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                  | <p>使用料については、平成28年5月に策定した「使用料・手数料等の見直しに関する方針」に基づき、有料化したものでございますので、移行に際しての変更はございません。</p>                                                                                                                                                                                              |
| 36 | <p>直営で社会教育事業継続して頂けるのなら何も地域交流センターに変える必要が全くない事ですし、市民部に変更する説明が理解できないのもっと詳しく分かりやすい様に説明して頂きたいし、トップの教育長の『当面直営』発言の撤回を部下にさせるのではなくご自身でするのが社会常識・スジであると思います。又現行の</p>                                                                                                                                                                 | <p>公民館の地域交流センターへの移行は、社会教育事業・生涯学習事業は継続しつつ、さらなる施設の利用拡大を図るとともに市を挙げてまちづくりを推進するためには、教育機関ではなく、公の施設として位置づけることが必要であると判断した結果でございます。</p>                                                                                                                                                      |



|    |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
|----|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|    | <p>指定管理の金田交流センターの条例に立法趣旨の違う公民館を組み入れると趣旨が2つになり有り得ない事なので、名前を交流館とかに変えて新たに別の条例を作るべきと思います。いずれにしても時間が少なすぎるのでスケジュールの見直しが必要です。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
| 37 | <p>公民館の地域交流センターへの移行について概要を読ませて頂きましたが、実の所どうしてその様に移行するのが良くわかりません。又、木更津飛行場周辺での移設には危険を伴う懸念をいただくこともあり、納得出来かねます。</p> <p>それに物販、営利目的の利用可能とありますが、その様な場所にしたくないと思います。純粋に市民の学習、文化、地域活動の場であれば、、、と思います。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      | <p>公民館の地域交流センターへの移行は、社会教育事業・生涯学習事業は継続しつつ、さらなる施設の利用拡大を図るとともに全庁的にまちづくりを推進するためには、教育機関ではなく、公の施設として位置づけることが必要であると判断した結果でございます。また、営利目的の利用であっても地域交流センターの目的は「市民の自主的な活動の場を提供することにより、市民相互の促進及び地域コミュニティの活性化を図る」ことでございますので、その目的にそぐわない利用は想定しておりませんし、地域交流センターが市民の相互の交流・学習文化活動の場であることに変わりはありません。</p> |
| 38 | <p>1 背景について</p> <p>●地域特有の課題とは？地域が主体となって取り組むことが求められること</p> <p>○こども食堂？→食べることは毎日のことなので、月1では本当に困っている子や人（独居老人？）は救えない</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・今後、学校給食もただになり、子ども食堂もただになると働かなくても食べさせてもらえることが身につくのではと大いに不安問題です。</li> </ul> <p>○オレンジカフェ→高齢者や障害者等（認知症）の居場所作り。</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・場所は異なるが市民の中で活動をしている。</li> </ul> <p>○防災時→動き、役割等は各町内会で独自に取り組んでいる（危機管理）各町内の避難所の準備をするための市民部？</p> <p>○子育て支援は幼児教育だから教育委員会</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・コミュニティと共にある公民館</li> </ul> <p>法律に定められた公民館の役割が消えていかにないように</p> <p>●推進のハブとなるためコミュニティ政策担当課が不在とは？</p> | <p>地域交流センターへの移行は「地域づくり」や「地域交流」における公民館施設の利用の可能性を拡大し、全庁的にまちづくりを推進するものです。地域課題に対し、地域交流センターを拠点として地域の方と市がかかわり、協働のもと解決に向けて取り組んでまいります。</p> <p>いただいたご意見を参考にさせていただきながら、利用者の方がより快適に、便利にご利用いただけるよう、利用環境の向上に努めてまいります。</p>                                                                          |

|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |  |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|
| <p>・公民館の中で各担当・各分掌を置いて仕事分担をすることができないか</p> <p>●公民館の稼働率が低い。ことについて、市はどう捉えていますか？</p> <p>○公民館の構造が古く使いづらくなっていること</p> <p>・幼児と高齢者は階段の高さ、手すりのない不安（壁伝いで壁が汚れたり、手が汚れる→その後コロナで休館）</p> <p>・トイレの数が少ない 女子 2～3 男子 部屋が1 2</p> <p>新しい公民館はこの限りではありません</p> <p>・グループで使いたくでも適当な大きさの部屋がない（小さく・少ない）</p> <p>・市民のための公民館が使用料のお金がかかるようになったことは習うことによって異なるが、勉強する材料費もかかるので年金生活等では無理だと言うことでいくつかのサークルが辞めたそうです。</p> <p>●金田の公民館の代わりとしてできた交流センターについて</p> <p>・大変明るく快適です。ただ、季節による、西日が強くトイレは暑くなります。トイレは広くてよいのですが、集会場の集客数によれが、もっとトイレの数は多い方がよいと思います。</p> <p>・センターにはいろいろな備品が揃っていて受付の方や従業員の対応が親切で気持ちよく利用できます。</p> <p>・どんなサークル活動があるのか、よくわかりませんが、多くの人のできる出入りがあるようです。</p> <p>◎アウトレットやカインズや飲食店等の近くで、人の流れがあり利用しやすい環境にあるからだと思います。金田公民館とは、ちょっと違う感じがします。</p> <p>・公民館の役割を持って市が全庁的（横断的？）に協働のまちづくりを推進する。なら、やはり、それぞれのまちの中心部にある方が市民の活動がしやすくなると思います。</p> <p>◎一部改正について</p> <p>・利用申請については改正に伴った考え方に賛成します。</p> <p>・町内の一部で集まる必要が生じたその日に利用できるのは有難いです。活動する部屋が今までより多く必要になりますが？</p> |  |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|

|    |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |                                                                                                                               |
|----|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 39 | <p>1, 結論</p> <p>現行の木更津市立公民館設置及び管理運営条例を存続し、社会教育施設としての公民館を継続したうえ、市長部局への移管の必要性を認めない。</p> <p>2, 理由</p> <p>【市民部の改正の根拠としている「行政課題の多様化 複雑化・行政需要増加 地域特有課題の対応」、「コミュニティ政策のビジョンを検討し、推進のハブとなるコミュニティ政策課が不在」について】</p> <p>木更津市が急速に人口増大していった1970年代に、石川昌市政の下で1中学校区に1公民館を整備していった。これらコミュニティ政策は新旧住民の融和・統合を通して地域全体の文化水準の向上、地域活動の活発化など大きな成果をもたらしました。</p> <p>特に公民館活動の歴史的過程を見てきたわたしが感ずるのは、これらの実績は公民館職員の専門的知識と地域に根差した取り組み努力に負うところ大でした。公民館がコミュニティ政策への視点を欠くことはなく、現在でも公民館では「まちづくり協議会」で防災訓練やボランティア講座を開催、「地区住民会議」で社会福祉協議会、民生委員児童委員、地域包括支援センター、消防団、青少年相談員等の横の連携を図っております。</p> <p>公民館での過去のコミュニティ活動の成果をもっと誇っていいものをなぜ自ら否定するのか理解できません。</p> <p>【市民部の改正の根拠としている「公共施設の活用不足 公民館の稼働率低下」、「地域住民や移住者の交流不足・多様化への対応」について】</p> <p>公民館の稼働率低下を招来した原因は、第一に使用料の「有料化」にあります。わたしの高齢の知人もサークル活動の拠点を君津市に移していきました。第二に近年公民館の人事採用・人事異動において専門職の配置を行っていなかったことが、公民館の力量低下をもたらさなかったか。第三に中央公民館が耐震診断結果から廃館、規模・機能に劣るスパークルシティに仮館移転したこと等が利用者の低下をもたらした。</p> | <p>公民館の地域交流センターへの移行は、社会教育事業・生涯学習事業は継続しつつ、さらなる施設の利用拡大を図るとともに全庁的にまちづくりを推進するためには、教育機関ではなく、公の施設として位置づけることが必要であると判断した結果でございます。</p> |
|----|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|    |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |                                                                    |
|----|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------|
|    | <p>「多様性への対応について、物販・営利目的の使用を可能へ」に至っては、公の施設の本来の使い方ではなく、例外使用を一般化しようとするもので「何をかいわんや」です。</p> <p>3, 将来への不安</p> <p>木更津飛行場周辺まちづくり実施計画（吾妻公園）では、令和10年に文化芸術施設に複合施設として図書館・中規模ホールとともに中央公民館も運営移転するとされている。</p> <p>説明会での答弁等では、地域交流センターへの移行にあたって、公民館機能は「当面」維持されると、「将来的にも直営を維持する」とはされていない。図書館を含めてあくまで留保的回答に終始している。</p> <p>今回の意見公募に出された「木更津市金田地域交流センターの設置及び管理に関する条例等の一部改正」は、既に指定管理者に民間委託されている金田地域交流センターの施設形態を全15公民館に拡張適用が可能となるもので、文化芸術施設の開館に合わせ全地域交流センターの民間委託に道を開くとの疑念を生じるものです。</p> <p>戦前日本が国家総動員体制の構築のため、教育界も少国民教育、勤労働員、学徒動員に関与させられた反省から、戦後民主主義教育に転換し、憲法第23条（学問の自由）、教育基本法第16条（教育は、不当な支配に服することなく）から教育委員会制度が設置され、社会教育も公民館運営審議会、社会教育委員、教育委員会の各段階で住民の参加・意思表示の機会が与えられている。市長部局への移管は首長の意思が直接、容易に貫徹され易くなるのである。</p> <p>「公民館」は、地域住民に親しまれ膾炙した名称です。わざわざ行政の都合で新たな「地域交流センター」に変更する必要はなく、教育委員会での教育施設として充実させていただきたい。</p> |                                                                    |
| 40 | <p>そもそも、教育委員会ができた歴史を知らなければ、今回の条例改正は、さらっと利用が拡大できていいですねということになるでしょう。公民館を廃止すること、そして、それを市長部局に移行するということは、どういうことか。公民</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   | <p>公民館の地域交流センターへの移行は、社会教育事業・生涯学習事業は継続しつつ、さらなる施設の利用拡大を図るとともに全庁的</p> |

|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |                                                                    |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------|
| <p>館が教育委員会の所管ではなくなる、教育行政ではなくなるということです。</p> <p>文部科学省の HP には、このように書かれています。戦前は、教育に関する事務は専ら国の事務とされ、地方では、府県知事及び市町村長が国の教育事務を執行していました。</p> <p>教育委員会法に基づく教育委員会は、教育行政を他の行政から独立させ、予算案や条例の原案などの議案を議会に提出する権限を持つ独立した機関として位置づけられました。教育委員会の選任については、地域住民の主体的参画を前提として、公選制が採用されました。</p> <p>その後、教育委員会法にかえて「地方教育行政の組織及び運営に関する法律」（以下「地教行法」）が制定された。教育委員の選任については、公選が廃止され、首長が議会の同意を得て任命することとされました。</p> <p>教育委員会制度は、戦後に発足して以来、数次の制度改正を経て現在に至っています。近年でも改正が二度行われ、各教育委員会で制度改正に応じた取組が進みつつあります。その一方で、制度発足から半世紀以上が経つ中、教育委員会制度の意義や果たすべき役割について、改めて議論が必要ではないかとの指摘がなされていることが指摘され、教育委員会制度の今日における意義・役割について、教育に求められる要件をあげています。</p> <p>その要件の1つに首長からの独立性を掲げています。</p> <p>教育の中立性、継続性、安定性を確保するため、学校などの教育機関を管理する責任は、首長から一定の独立性を持った機関が負うべきである。</p> <p>現在の地方自治制度は、首長や議会のほか、地方自治体の執行機関として首長から独立した地位及び権限を有する様々な行政委員会が設けられている。このような多元的な仕組みにより、首長への権限の集中を防止し、中立的な行政運営が担保されている。</p> <p>また、教育に関する事務は、処理すべき事務量が多く内容も専門的であることから、これを安定的に行うため首長とは別個の執行機関が担当することが必要である。</p> | <p>にまちづくりを推進するためには、教育機関ではなく、公の施設として位置づけることが必要であると判断した結果でございます。</p> |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------|

|    |                                                                                                                                                                                                                                                 |                                                                                                                                                                                                                         |
|----|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|    | <p>とても、重要なことです。戦前の体制に戻っていく一歩ではないかととても危惧します。</p> <p>市民にとって公民館を地域交流センターにする最大のデメリットはこれだと考えますが、このデメリットは、公民館機能を市長部局でも継続してもデメリットです。このような背景を住民説明会では、説明がありませんでした。そこまで考えていなかったのでしょうか。</p> <p>公民館運営審議会や社会教育委員会議での質疑が活発だったのは、こういう背景に危惧していたからではないでしょうか。</p> |                                                                                                                                                                                                                         |
| 41 | <p>公民館が地域交流センターに移行した時に、現在の公民館職員が、市長部局の職員として継続して公民館機能を担うといっても、5年後10年後はどうでしょうか。現在は、社会教育主事を補充することもなく、どんどん減らされていても、教育施設としてなんとか中央公民館が全体の底上げに尽力していました。公民館が地域交流センターに移行したら、公民館の今までやっていた事業は、生涯学習課が担うといいます。中央公民館は、単なる1中学区の地域交流センターということでしょうか。</p>         | <p>社会教育主事有資格者の採用は平成6年以降ありません（行政職員が資格取得のための講習に参加し社会教育主事任用資格を取得した職員が数名おります。）でしたが、令和7年度に社会教育有資格者が1名採用されております。</p> <p>社会教育主事は教育委員会事務局に置くことになっていることから、移行後は生涯学習課の社会教育主事等が指導・助言をしながら、各施設の職員が教育委員会から補助執行された社会教育事業を行ってまいります。</p> |
| 42 | <p>業務改革の報告書には、稼働率の他に、まちづくりを担うには、公民館を市長部局にしたほうが良いということは、指摘していたのでしょうか。</p>                                                                                                                                                                        | <p>意見公募資料（条例骨子案）に記載のとおり、業務プロセス分析事業の中で、公民館を市長部局に移管することについての方向性が示されています。</p>                                                                                                                                              |
| 43 | <p>公民館が地域交流センターに移行することを前提に、公民館運営審議会、利用者懇談会、社会教育委員会議で話し合いをしていました。つまり、市民がどれだけ話し合っても、ご理解くださいであり、市民には選択肢はないということでしょうか。</p>                                                                                                                          | <p>総合教育会議を受けて、社会教育委員にご意見を伺っています。その結果、建議を作成しておりますし、公民館運営審議会からは、意見書が教育委員会会議に提出されております。</p>                                                                                                                                |
| 44 | <p>意見公募期間を終えて、条例改正の議案が提出されるまでの期間が短いです。公民館を廃止する条例もあり、この件は、公民館運営審議会、社会教育委員会議では、審議する機会がありますか。公民館が地域交流センターに移行することを前提に、ご理解くださいで推し進めてきたので、もう意見公募でどんな意見があったのか、公民館運営審議会、社会教育委員会議では、審議する機会はないのでしょうか。</p>                                                 | <p>社会教育委員会議・公民館運営審議会において、住民説明会や意見公募でいただいた意見を共有し、それを基に今後の社会教育・生涯学習のあり方についての協議・意見聴取を行います。</p>                                                                                                                             |

|    |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |                                                                                                                        |
|----|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|    | か。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |                                                                                                                        |
| 45 | 教育委員会会議では、意見公募でどのような意見があったのか、知る機会はあるのでしょうか。また、意見集約して、6月議会に上程するのは早すぎるという選択肢は、教育委員会会議ではあるのでしょうか。                                                                                                                                                                                                                                                                                                        | いただいたご意見は教育委員へ共有いたします。なお、本事案については、教育委員会の議決事項ではございませんので、その点について教育委員に諮ることはございません。                                        |
| 46 | ・公民館は、市民の交流の場だと思うのでなくならない方が良いかと思います。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  | これまでどおり施設はご利用いただけますのでご安心ください。                                                                                          |
| 47 | 交流センターではなく公民館（として）を残してください                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            | 公民館の地域交流センターへの移行は、社会教育事業・生涯学習事業は継続しつつ、さらなる施設の利用拡大を図るとともに全庁的にまちづくりを推進するためには、教育機関ではなく、公の施設として位置づけることが必要であると判断した結果でございます。 |
| 48 | <p>公民館は地域にとって大事な文化活動、交流施設です。</p> <p>「公民館事業は引き続き継続します。」と説明会で、説明がありましたが、当然のことです。</p> <p>地方自治法でも公民館を設置し、学術、文化に関する事務を行うとされています。</p> <p>その業務を市が行うことの担保は「公民館設置及び運営に関する条例」を引き続き存続させることです。</p> <p>条例化しないことはこの業務をしないことです。</p>                                                                                                                                                                                  | 社会教育事業は「生涯学習に関すること」として、木更津市地域交流センターの設置及び管理に関する条例に規定し、存続してまいります。                                                        |
| 49 | <p>公民館を廃止し、地域交流センターへの移行に反対します。</p> <p>なぜなら、今まで通り担当部署は教育委員会で良いと考えるからです。</p> <p>また、説明会において公民館の機能の継続と地域づくりの推進と地域交流の推進することを地域交流センターによって行うということでしたが、今までどおりでもできるのではないのでしょうか。</p> <p>物販、営利目的の使用も可能とってしまう事によってリスクがあるかもしれません。市長部局にすることによってリスクもあるのではないのでしょうか。</p> <p>教育委員会と市長部局という独立機関があったからこそ、地域独自の自治を尊重して公民館は活動をしてきたのではないのでしょうか。</p> <p>台風19号の時も自治会とかいろいろな機関と連携して公民館は市民の拠点として活動してきました。これまで通りの公民館でいいと考えます。</p> | 地域交流センターへの移行は今まで公民館の歴史や行ってきたものを否定するものではなく、従来の社会教育事業・生涯学習事業は継続しつつ、さらなる施設の利用拡大を図るとともに市を挙げてまちづくりを推進するための取組となります。          |

|    |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |
|----|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 50 | <p>現在の公民館を廃止して地域交流センター化するという動きに反対します。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                    | <p>地域交流センターへの移行は今まで公民館の歴史や行ってきたものを否定するものではなく、従来の公民館の事業・役割等は継続しつつ、さらなる利用拡大を図るとともに、市を挙げてまちづくりを推進するための取組となります。</p>                                                                                                                                                                                     |
| 51 | <p>コミュニティ化することで、市民だけでなく、市も利益が上がると考えられるので施行方向なのだろうと思いますが、金田コミュニティセンターはどの位の利益を得ているのでしょうか。</p> <p>全公民館がコミュニティ化すると、どの位利益が上がる見積なのでしょうか。</p> <p>鎌足のような人口の少ないところにある公民館には、物販、営利目的のある人や業者は来なさそうな気がします。また、反対に、お年寄りをねらう詐欺的な業者も来てしまうのでは？という不安も最近はあります。受け入れる判断はどこで、どのような基準とするのでしょうか。</p> <p>公民館の職員さんは今までよりも新しい仕事が増えると思われます。職員さんの人数を増やす等のお考えはあるのでしょうか。</p> | <p>今回の地域交流センターへの移行は収益を得ることが目的ではなく、社会教育事業・生涯学習事業は継続しつつ、さらなる施設の利用拡大を図るとともに全庁的にまちづくりを推進するための取組となります。</p> <p>また、施設利用の判断については、地域交流センターの目的「市民の自主的な活動の場を提供することにより、市民相互の促進及び地域コミュニティの活性化を図る」に反することがないことが前提となります。よって、地域住民の皆様の利益とならない利用が増えることは想定しておりません。</p> <p>なお、職員体制については、今後の業務量を鑑みながら適切な配置を検討してまいります。</p> |
| 52 | <p>1, 意見対象箇所<br/>全体</p> <p>2, 意見の概要—策定の趣旨・目的・背景など</p> <p>公民館は、基本中学区を超える15公民館数を数えている。木更津市民の身近な学習と交流の場、地域文化の創造と継承の場として親しまれてきた。</p> <p>公民館は、市の教育・文化水準向上に貢献してきたことは間違いない。</p> <p>また、公民館を通して市行政相談委員と地域住民との「協働」の関係も良好に機能してきているといえるのではないだろうか。</p> <p>地域課題の取り組みや、コロナ禍で減少した公民館利用者の増加や拡大回復に向けそれぞれの公民館で努力していることで、公民館が地域交流センターに移行しなければならない理由付けとはならない。</p> | <p>公民館の地域交流センターへの移行については、従来の公民館を否定するものではございません。</p> <p>社会教育事業・生涯学習事業は継続しつつ、さらなる施設の利用拡大を図るとともに全庁的にまちづくりを推進するための取組となります。</p>                                                                                                                                                                          |



|    |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |                                                                                                   |
|----|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------|
|    | <p>これまで、公民館への専門職の廃止、原則使用料無料から、有料化への改悪を行い、公民館と、「コミセン」両立案から公民館を廃止し、地域交流センターへの「移行」と、次々と市は方針を変えてきた。</p> <p>公民館の所管を教育委員会から市長部局へ移管替えするのは、市の施策を反映させやすくし、円滑化しようというものではないか。</p> <p>それとも公民館は財政的なお荷物的存在と考えていないか。営利目的の民間業者・企業に地域交流センターを貸与し、収入増を図ろうとする魂胆なのか。公民館の地域交流センター化（移行）の真意はどこにあるのか。目的、ねらいは、全く理解できない。</p> <p>よって、公民館は今まで通り存続とし、「作成の趣旨・目的・背景など」の記述は、全面的に書き換えるべきである。</p> |                                                                                                   |
| 53 | 公民館、図書館へ楽しみに行く人もたくさんいると思うので廃止しないでほしい。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          | <p>移行後も、これまでどおり施設はご利用いただけます。</p> <p>図書館については、公民館の地域交流センターへの移行とは別の事案になりますため、所管課へお伝えさせていただきます。</p>  |
| 54 | 公民館は地域に必要な施設だと感じています。<br>現状維持を希望します。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           | 移行後も、これまでどおり施設はご利用いただけます。                                                                         |
| 55 | 公民館を廃止しないでください。<br>図書館の民営を反対します。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               | <p>移行後も、これまでどおり施設はご利用いただけます。</p> <p>図書館については、公民館の地域交流センターへの移行とは別の事案になりますため、所管課へお伝えさせていただきます。</p>  |
| 56 | 身近な学習、文化、地域活動の拠点である公民館を廃止しないでください。<br>新図書館への指定管理制度の導入等、民営化をしないでください。                                                                                                                                                                                                                                                                                           | <p>移行後も、これまでどおり施設はご利用いただけます。</p> <p>新図書館については、公民館の地域交流センターへの移行とは別の事案になりますため、所管課へお伝えさせていただきます。</p> |
| 57 | 公民館は無くさないで下さい。<br>皆の集いの場を残してほしいです。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             | 移行後も、これまでどおり施設はご利用いただけます。                                                                         |
| 58 | 身近な学習、文化、地域活動の拠点である公民館を廃止しないでください。<br>新図書館への指定管理制度の導入等、民営化をしないでください。                                                                                                                                                                                                                                                                                           | <p>移行後も、これまでどおり施設はご利用いただけます。</p> <p>新図書館については、公民館の地域交流センターへの移行とは別の事案になりますため、所管課へお伝えさせていただきます。</p> |
| 59 | 市民が気軽に利用できる様にしてほしい。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            | 移行後も、これまでどおり施設はご利用いただけます。                                                                         |

|    |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
|----|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|    | 子供達、お年寄りがいろいろな活動などできる様、身近な活動の場所としての公民館を廃止しないで下さい。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
| 60 | 気軽に利用場所が近くにあるのが良いと思います。<br>廃止しないでほしいです。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   | 移行後も、これまでどおり施設はご利用いただけます。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |
| 61 | 公民館をなくさないで下さい。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            | 移行後も、これまでどおり施設はご利用いただけます。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |
| 62 | <p>公民館の廃止に反対です。</p> <p>公民館の利便性を高めるために、以前のように使用料を取るのはやめてください。また、開館時間等を金田地域交流センターに準ずるようにしてください。予約も以前同様、半年前からできるようにしてください。そのために必要な人員は正規職員で配置してください。</p> <p>図書館の移設を見直し、近隣図書館等を参考に市民の使いやすい、快適な施設となるように再考願います。「指定管理者制度」の同中には反対です。直営を維持し図書司書等専門職は正規職員としての身分保障、雇用の安定を求めます。現在「会計年度任用職員員」の方々については正規職員化を求めます。</p> <p>今次案件について、市民への周知不足・意見徴収のやり方があまりにずさんであると思います。拙速な協議・決定を避け、審議スケジュールの見直しを強く求めます。</p> | <p>使用料については、平成28年5月に策定した「使用料・手数料等の見直しに関する方針」に基づき、有料化したものでございますので、移行に際しての変更はございません。</p> <p>開館時間等は金田地域交流センターに準じます。</p> <p>予約方法については、公民館は利用日の1か月前から予約可能でしたが、地域交流センター移行後は利用日の6か月前（営利は3か月前、市外利用者は2か月前）からの予約が可能となります。人員配置については、今後の業務量を鑑みながら適切な配置を検討してまいります。</p> <p>図書館の移設については、公民館の地域交流センターへの移行とは別の事案になりますため、所管課へお伝えさせていただきます。</p> <p>市民の皆様への周知、意見聴取につきましては市民の代表である教育委員、社会教育委員、公民館運営審議会委員にご意見をいただくとともに、市民説明会を実施し、意見公募で皆様からご意見をいただいているところでございます。今後も丁寧に周知するよう努めてまいります</p> |
| 63 | <p>公民館から地域交流センターへ移行することによって市が、民が得るものは具体的に何がありませんか。</p> <p>吾妻公園に災害時市民はきっと避難出来ないでしょう。作る処を再度考えるべきです。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                     | <p>移行によるメリットは以下と考えています。</p> <p>○地域づくりを推進</p> <p>地域の課題と市が行う施策（経済、観光、産業、健康づくり、福祉、教育等）を結びつけ、市を挙げて、地域と連携し対応します。</p> <p>○地域交流の推進（施設利用の可能性を拡大）</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・開館時間 午前9時→午前8時30分に変更します。</li> <li>・開館日を拡大します。月曜日を開館（年間52日間多く開館）</li> </ul>                                                                                                                                                                                                   |

|    |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |                                                                                                                                                                                                                                                                               |
|----|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|    |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              | <p>・利用申請 利用日の1か月前申請→6か月前から申請を可能にします。</p> <p>・利用の拡大（営利・物販等の使用も可能に）</p> <p>なお、吾妻の複合施設については、公民館の地域交流センターへの移行とは別の事案になりますため、所管課へお伝えさせていただきます。</p>                                                                                                                                  |
| 64 | 公民館廃止しないで下さい。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                | 移行後も、これまでどおり施設はご利用いただけます。                                                                                                                                                                                                                                                     |
| 65 | <p>公民館の活用が不十分との分析ですが、過疎地域でも集まれる場所は公民館だったり、小学校です。活用人数が減ったのは明らかに、有料にして使いにくくした結果です。現首相が「地域活性化」をうたい、防災庁構想をのべるとき、単なる貸し出し業の「地域交流センター」はこれに逆行する発想です。この4月からの約50%の使用料金値上げは、人口過疎地をさらに過疎化する行為で、地域での文化交流や防災時の人間同士の助け合う風潮が台無しになることは確実です。即刻やめてほしい政策です。</p> <p>公民館の所管が教育委員会から市長部局に移されるのは、日本の中での地域交流の核としての公民館の果たしてきた歴史そのものを否定するものです。この方針で「住みたいまち日本一」に木更津市はエントリーされると思いますか。</p> | <p>地域交流センター化は従来の公民館を否定するものでもございません。社会教育事業・生涯学習事業は継続しつつ、さらなる施設の利用拡大を図るとともに全庁的にまちづくりを推進するためには、教育機関ではなく、公の施設として位置づけることが必要であると判断した結果でございます。</p> <p>また、使用料については、平成28年5月に策定した「使用料・手数料等の見直しに関する方針」に基づき改定されたものでございますのでご理解ください。</p> <p>いただいたご意見については参考にさせていただきながら、今後の取組に活かしてまいります。</p> |
| 66 | 地域交流センターへの移行に関し、【公の施設】を強調されていますが、この表現（；おおやけ）に大変違和感があります。強いて言うならば【公共の施設】ではないでしょうか。                                                                                                                                                                                                                                                                            | 「公の施設」については地方自治法にて定義されているもので、住民の福祉を増進する目的で、その利用に供するための施設となります。                                                                                                                                                                                                                |
| 67 | 地域交流センターになった場合、センター長は誰が赴任し、その方の所属はどこになりますか。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  | 地域交流センターは市民協働部の所管となりますのでセンター長は市民協働部の職員として配置される予定ですが、詳細については現在検討中です。                                                                                                                                                                                                           |
| 68 | 公の施設として貸館の方針が示され、物販・営利目的の利用を可能としています。どういう物販・営利運営を想定されていますか。営利目的利用の判定基準が有りますか。誰が判定・認可されますか。                                                                                                                                                                                                                                                                   | 利用については、地域交流センターの目的「市民の自主的な活動の場を提供することにより、市民相互の促進及び地域コミュニティの活性化を図る」ことでございますので、その目的に反する利用は不可となります。                                                                                                                                                                             |

|    |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |                                                                                                                                                                                                   |
|----|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 69 | <p>センター利用について、地元優先、次に外部（営利目的）という話がありました<br/>が、実際バッティングした時に、誰が裁定されますか。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                      | <p>一般利用については利用日の6か月前の申請が可能です。営利の<br/>利用は利用日の3か月前の申請となります。よって、一般利用の方<br/>は申請の段階において優先されていますので、予約が重複した場合は<br/>先に予約された方が優先となります。</p>                                                                 |
| 70 | <p>社会教育法第3条【自治体任務】には、「全ての国民があらゆる機会、あらゆる<br/>場所を利用して、自ら実際生活に即する文化的教養を高め得るような環境を醸成す<br/>るよう努めなければならない」と定めています。公民館は、〇〇学級などの事業<br/>を行い、住民の教養の向上、健康の増進、生活文化の振興など社会福祉の増進に寄<br/>与して来ました。つまり、前述の自治体任務は目的、事業はその手段であり、社会<br/>教育法があつての事業でした。センター化しても事業はこれまでどおりと言いま<br/>すが、社会教育法の縛りが無くなっては、単に事業実施が目的化し、民間にお任せに<br/>なる懸念があります。条例改正においては、かならず公民館の名称も併記し、社会<br/>教育法に基づくものと条例に明記することを望みます。</p> | <p>社会教育法に基づく社会教育事業は教育委員会の責務で、地域交<br/>流センターで実施してまいります。</p> <p>なお、「市長と木更津市教育委員会との地方自治法第180条の2及<br/>び第180条の7の規定に基づく協議について」で、社会教育法第22条<br/>に規定する教育委員会の権限に属する事務を地域交流センター職員<br/>に補助執行させることを明記いたします。</p> |